

# Plantear y resolver problemas en los grados 2 y 3

En este proceso tan importante, hay algunas consideraciones implícitas: una primera que plantear y resolver deben ser parte del mismo proceso, pues son dimensiones muy relacionadas entre sí. En segundo lugar, pareciera a primera vista que plantear un problema es una acción cognitiva más sencilla que resolver. La realidad es que no necesariamente. Y de hecho, dadas las condiciones donde se establece la necesidad del planteamiento, esto puede ser una demanda muy compleja.

En los grados 2 y 3 es donde más hemos incorporado algunos indicadores que refieren a “plantear” problemas.

Pero vayamos a los indicadores. En el grado 2 se consignan acciones como plantear una estrategia correcta con evidencia de los procedimientos a seguir para resolver **un problema no estudiado**, aunque **no se pide resolverlo**.

¿Qué significa que algo fue estudiado? ¿Qué significa eso en relación con la acción de una clase? ¿Una prueba nacional? Este es un asunto que desarrollaremos en otro momento. Basta señalar ahora, que en caso de pruebas nacionales el “estudiado” debe tener como referencia el currículo planteado y los cronogramas oficiales. No habría otra manera sencilla de hacerlo. En el aula el docente tiene más recursos de primera mano.

Es el caso del PRP2.1 que indica: Plantear una estrategia correcta para resolver problemas que no han sido estudiados donde se identifiquen con claridad los procedimientos a utilizar.

En el indicador PRP2.2 si se pide que el problema se resuelva y ejecutando todos los pasos. Veamos:

PRP2.2 Resolver problemas que no han sido estudiados a partir de una situación dada (matemática o de contexto real) donde se ejecuten acciones secuenciales descritas con claridad.

En este grado hay otro indicador:

PRP2.3 Resolver problemas que impliquen establecer conexiones entre distintas áreas matemáticas, o distintas formas de representación o de comunicación.

Los indicadores PRP2.2 y PRP2.3 en el grado 2, que hemos señalado, se relacionan con dos indicadores del grado 3:

PRP3.1 Resolver problemas que no han sido estudiados donde se seleccionen, comparen y evalúen diferentes estrategias.

PRP3.2 Generalizar los resultados obtenidos en la resolución de problemas.

¿Qué diferencias puede usted apreciar entre el grado 2 y 3?

La diferencia más significativa es que en el grado 3 se demanda selección, comparación, evaluación del procedimiento usado (el caso del PRP3.1) y además se generalizan los resultados de la solución o estrategia (el caso del PRP3.2).

En el indicador PRP2.3 se hace referencia a la conexión entre áreas o el uso de varias representaciones. Aquí hay clara relación con los procesos de *Conectar* y *Representar*.

Esto no lo vamos a desarrollar aquí, pero es importante señalar que es posible visualizar con mayor detalle, mediante los diversos indicadores, estas conexiones entre los procesos. Quedará pendiente como tarea intelectual el trazar las conexiones entre los indicadores de los distintos procesos.

Veamos dos indicadores uno del grado 2 y otro del grado 3 que poseen una relación:

PRP2.4 Plantear problemas a partir de una situación dada matemática o de contexto real que implique una estrategia de solución.

PRP3.3 Plantear problemas a partir de una situación matemática o de contexto real que implique diferentes estrategias de solución o que sean de solución abierta.

¿Puede ver en que difieren?

Estos dos últimos indicadores PRP2.4 y PRP3.3 poseen relación en la acción de plantear problemas, la diferencia es que en el grado 2 se plantea para proporcionar **una situación en donde haya una sola solución**, mientras que en el grado 3 **que haya varias soluciones o sea de solución abierta**. Hay un nivel de mayor complejidad en el grado 3.

Competencias para desarrollar varias soluciones de un problema o actuar cognitivamente en problemas de solución abierta, son dos de las capacidades más potentes que deseamos que se puedan desarrollar en la preparación matemática.

Vayamos a los indicadores sobre modelos.